

CÔNG TY CỔ PHẦN XĂNG DẦU HFC

Số: 02/2023/TB/HFC-UQCB

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Hà Nội, ngày 20 tháng 04 năm 2023

Kính gửi: - Ủy Ban Chứng khoán Nhà nước
- Sở giao dịch chứng khoán Hà Nội

- Công ty: Công ty Cổ phần Xăng dầu HFC
- Mã chứng khoán: HFC
- Địa chỉ trụ sở Công ty: Tầng F3, Tòa nhà 187 Nguyễn Lương Bằng, phường Quang Trung, quận Đống Đa, TP. Hà Nội
- Điện thoại: 024 397 80731 Fax: 024 3978 2341
- Người thực hiện công bố thông tin: Nguyễn Thị Hồng Ngọc
- Địa chỉ:
- Điện thoại di động: 0967400602

Loại thông tin công bố : Định kỳ Bất thường 24h Theo yêu cầu

Nội dung thông tin công bố:

Căn cứ Thông tư 96/2020/TT-BTC ngày 16/11/2020, Công ty Cổ phần Xăng dầu HFC công bố thông tin: **Giải trình về việc đưa vào diện cảnh báo đối với cổ phiếu HFC của Công ty cổ phần Xăng dầu HFC.** Cụ thể như sau:

- Lý do đưa vào diện cảnh báo: Báo cáo tài chính năm 2022 đã được kiểm toán bị tổ chức kiểm toán đưa ra ý kiến kiểm toán ngoại trừ từ 03 năm liên tiếp trở lên.
- Ngày đưa vào diện cảnh báo: 11/04/2023.
- Giải trình nguyên nhân và hướng khắc phục: theo công văn số 178/2023/CV-HFC ngày 19/04/2023 đính kèm.

Chúng tôi xin cam kết các thông tin công bố trên đây là đúng sự thật và hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật về nội dung thông tin đã công bố.

Trân trọng!

CÔNG TY CỔ PHẦN XĂNG DẦU HFC

Người phụ trách công bố thông tin



Nguyễn Thị Hồng Ngọc

Số: 1337/TB-SGDHN

Hà Nội, ngày 06 tháng 4 năm 2023

THÔNG BÁO
Về trạng thái chứng khoán của cổ phiếu HFC
trên hệ thống giao dịch UPCoM

Sở Giao dịch Chứng khoán (GDCK) Hà Nội thông báo về trạng thái chứng khoán của cổ phiếu HFC của Công ty cổ phần Xăng dầu HFC như sau:

Đưa vào diện cảnh báo kể từ ngày 11/4/2023 theo Quyết định số 359/QĐ-SGDHN ngày 06/4/2023 do: Báo cáo tài chính năm bị tổ chức kiểm toán đưa ra ý kiến kiểm toán ngoại trừ từ 03 năm liên tiếp trở lên theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 33 Quy chế Đăng ký và Quản lý giao dịch chứng khoán chưa niêm yết ban hành kèm theo Quyết định số 34/QĐ-HĐTV ngày 16/11/2022 của Hội đồng thành viên Sở GDCK Việt Nam. *4/4*

Nơi nhận:

- CTCP Xăng dầu HFC;
- Chủ tịch, TGD (để biết);
- Phòng TTTT, HTGD, GSGD;
- Các CTCK;
- Lưu VT, QLNY (b).

KT. TỔNG GIÁM ĐỐC
PHÓ TỔNG GIÁM ĐỐC

Đỗ Văn Tâm

QUYẾT ĐỊNH
Về việc đưa vào diện cảnh báo

Căn cứ Quyết định số 01/QĐ-HĐTV ngày 30 tháng 6 năm 2021 của Hội đồng thành viên Sở Giao dịch Chứng khoán Việt Nam về việc thành lập Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội;

Căn cứ Điều lệ Tổ chức và Hoạt động của Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội ban hành kèm theo Quyết định số 08/QĐ-HĐTV ngày 09 tháng 7 năm 2021 của Hội đồng thành viên Sở Giao dịch Chứng khoán Việt Nam;

Căn cứ Luật Chứng khoán số 54/2019/QH14 ngày 26 tháng 11 năm 2019;

Căn cứ Quy chế Đăng ký và Quản lý giao dịch chứng khoán chưa niêm yết ban hành kèm theo Quyết định số 34/QĐ-HĐTV ngày 16 tháng 11 năm 2022 của Hội đồng Thành viên Sở Giao dịch Chứng khoán Việt Nam;

Theo đề nghị của Giám đốc phòng Quản lý niêm yết.

QUYẾT ĐỊNH:

Điều 1. Đưa vào diện cảnh báo đối với cổ phiếu HFC của Công ty cổ phần (CTCP) Xăng dầu HFC, cụ thể như sau:

- Cơ sở xem xét: Báo cáo tài chính năm 2022 đã được kiểm toán;
- Lý do đưa vào diện cảnh báo: Báo cáo tài chính năm bị tổ chức kiểm toán đưa ra ý kiến kiểm toán ngoại trừ từ 03 năm liên tiếp trở lên;
- Ngày đưa vào diện cảnh báo: 11/4/2023;
- Quy định áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 33 Quy chế Đăng ký và Quản lý giao dịch chứng khoán chưa niêm yết ban hành kèm theo Quyết định số 34/QĐ-HĐTV ngày 16/11/2022 của Hội đồng thành viên Sở Giao dịch chứng khoán (GDCK) Việt Nam.

Điều 2. Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày cở phiếu bị cảnh báo theo quy định tại Điều 1 của Quyết định này, CTCP Xăng dầu HFC phải có văn bản gửi Sở GDCK Hà Nội giải trình nguyên nhân và đưa ra phương án khắc phục.

Điều 3. Quyết định này có hiệu lực kể từ ngày cở phiếu bị đưa vào diện cảnh báo theo quy định tại Điều 1 của Quyết định này. Giám đốc Phòng Quản lý niêm yết và CTCP Xăng dầu HFC chịu trách nhiệm thi hành Quyết định này. /.

Nơi nhận:

- Như Điều 3;
- UBCKNN (để b/c);
- VNX (để b/c);
- Chủ tịch, TGD (để b/c);
- Phòng TTTT, HTGD;
- Lưu VT, QLNY (09b).

KT. TỔNG GIÁM ĐỐC
PHÓ TỔNG GIÁM ĐỐC
SỞ GIAO DỊCH
CHỨNG KHOÁN
HÀ NỘI
Đ. HOÀN KIẾM - T.P HÀ NỘI
Đỗ Văn Tâm

Nhận 12/4/2023

Số: 178/2023/CV-HFC

“V/v giải trình thông báo số 1337/TB-SGDHN kèm quyết định số 354/QĐ-SGDHN của Sở Giao dịch Chứng Khoán HN”

Hà Nội, ngày 19 tháng 04 năm 2023

Kính gửi: Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội

- Tên Công ty: Công ty Cổ phần Xăng dầu HFC
- Mã Chứng khoán: HFC
- Trụ sở: Tầng F3 – Tòa nhà 187 phố Nguyễn Lương Bằng, phường Quang Trung, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội
- Website: <https://hanoifuel.com.vn/>

Công ty Cổ phần Xăng dầu HFC (sau đây gọi tắt là Công ty) xin gửi lời chào trân trọng đến Quý Sở. Bằng công văn này, Công ty xin được giải trình thông báo số 1337/TB-SGDHN của Sở Giao dịch Chứng Khoán Hà Nội như sau:

Ngày 12/04/2023, Công ty nhận được Quyết định số 354/QĐ-SGDHN ngày 06/04/2023 về việc đưa vào diện cảnh báo cùng với thông báo số 1337/TB-SGDHN ngày 06/04/2023 về trạng thái chứng khoán của cổ phiếu HFC trên hệ thống giao dịch UPCoM.

Công ty đã ban hành và công bố thông tin công văn số 143.01/2023/CV-HFC ngày 31/03/2023 về ý kiến ngoại trừ trong Báo cáo tài chính riêng và hợp nhất năm 2022. Công ty xin được trình bày lại như sau: Trong Báo cáo tài chính riêng và Báo cáo tài chính hợp nhất đã được kiểm toán năm 2022, ý kiến kiểm toán ngoại trừ: Các khoản nợ phải thu quá hạn chưa được đối chiếu, xác nhận đầy đủ tại thời điểm ngày 31/12/2022 với số tiền 13,7 tỷ đồng. Do đặc thù về hoạt động kinh doanh bán lẻ, Công ty có rất nhiều khách hàng là tổ chức và cá nhân do vậy việc đối chiếu công nợ theo yêu cầu của kiểm toán viên gặp nhiều khó khăn. Chúng tôi đã gửi đối chiếu công nợ cho khách hàng nhưng đến thời điểm phát hành báo cáo tài chính được kiểm toán, Công ty vẫn chưa nhận đủ đối chiếu theo như yêu cầu của kiểm toán. Công ty khẳng định các khoản công nợ trong phạm vi ý kiến kiểm toán ngoại trừ vẫn đang được Công ty tiếp tục tiến hành đối chiếu và thu hồi công nợ, đáp ứng yêu cầu quản lý của Công ty.

Công ty cổ phần xăng dầu HFC xin được giải trình chi tiết các nội dung tại công văn số 143.01/2023/CV-HFC và phương hướng khắc phục như sau:

- Đối với khoản phải thu ngắn hạn khó đòi của CTCP Đầu tư XNK Trịnh Gia với số dự tại ngày 31/12/2022 trên BCTC riêng và hợp nhất kiểm toán năm 2022 là 4.110.670.609 đồng Công ty đã tiến hành khởi kiện tranh chấp thương mại tới tòa án nhân dân quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng từ tháng 10/2021. Ngày 17 tháng 01 năm 2023, Tòa án nhân dân quận Lê Chân đã tiến hành xét xử theo bản án số 03/2023/KDTM-ST về việc tranh chấp hợp đồng mua bán. Tại phiên xét xử, Tòa án nhân dân quận Lê Chân đã chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty cổ phần xăng dầu



và thỏa thuận về lộ trình trả nợ của khách hàng. Trường hợp khách hàng không hợp tác, Công ty sẽ chấm dứt hợp đồng và thực hiện các thủ tục pháp lý cần thiết để thu hồi khoản nợ trên.

Công ty sẽ tiếp tục đốc thúc các khách hàng đối chiếu công nợ trong năm 2023, để có căn cứ xác định số dư nợ phải thu khách hàng; trích lập dự phòng nợ phải thu khó đòi đối với các khoản nợ phải thu được xác định là khó đòi theo quy định của Bộ tài chính; đồng thời thực hiện các thủ tục pháp lý cần thiết để thu hồi công nợ đối với các khách hàng không hợp tác trả nợ.

Công ty xin cam đoan những thông tin giải trình trên là đúng sự thật và cam kết sẽ tuân thủ mọi quy định của Pháp luật có liên quan. Công ty sẽ thực hiện mọi biện pháp cần thiết theo quy định của Pháp luật để khắc phục tình trạng cổ phiếu của Công ty bị đưa vào diện cảnh báo.

Kính trình Quý Sở xem xét.

Tài liệu gửi kèm:

- Công văn số 143.01/2023/CV-HFC ngày 31/03/2023 của Công ty Cổ phần Xăng dầu HFC về ý kiến ngoại trừ trong Báo cáo tài chính riêng và hợp nhất năm 2022;
- Bản án số: 03/2023/KDTM-ST ngày 17/01/2023 của Tòa án nhân dân quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng;
- Biên bản làm việc ngày 13/10/2022 giữa Chi nhánh Công ty cổ phần xăng dầu HFC tại Hải Phòng và Công ty cổ phần vận tải xăng dầu Quý An;
- Biên bản làm việc ngày 23/11/2022 giữa Chi nhánh Công ty cổ phần xăng dầu HFC tại Hải Phòng và Công ty TNHH Tín Phát - Hải Phòng;
- Phiếu gửi chuyển phát nhanh biên bản đối chiếu công nợ của CTCP Xăng dầu HFC cho Công ty TNHH Vận Tải Nam Anh.

Nơi nhận:

- Như kính gửi;
- HĐQT, BKS, Ban TGD;
- Lưu TKCT.

**✓ CÔNG TY CỔ PHẦN XĂNG DẦU HFC
NGƯỜI ĐẠI DIỆN THEO PHÁP LUẬT**



TRƯỞNG GIÁM ĐỐC
Nguyễn Hữu Yên



Số: 143.01 /2023/CV-HFC

V/v: Giải trình về ý kiến ngoại trừ trong Báo cáo tài chính riêng và hợp nhất năm 2022

Hà Nội, ngày 31 tháng 03 năm 2023

**Kính gửi: - Ủy ban Chứng khoán nhà nước
- Sở giao dịch chứng khoán Hà Nội**

- **Tên công ty:** Công ty Cổ phần Xăng dầu HFC
- **Mã chứng khoán:** HFC
- **Trụ sở:** Tầng F3 - Tòa nhà 187 phố Nguyễn Lương Bằng, Phường Quang Trung, Quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội.
- **Website:** <http://www.hanoifuel.com.vn/>

Trong Báo cáo tài chính riêng và Báo cáo tài chính hợp nhất đã được kiểm toán năm 2022, ý kiến kiểm toán ngoại trừ: Các khoản nợ phải thu quá hạn chưa được đối chiếu, xác nhận đầy đủ tại thời điểm ngày 31/12/2022 với số tiền 13,7 tỷ đồng.

Công ty Cổ phần Xăng dầu HFC xin được giải trình về ý kiến kiểm toán ngoại trừ tại Báo cáo tài chính riêng và Báo cáo tài chính hợp nhất cho năm tài chính kết thúc ngày 31/12/2022 của Công ty như sau:

Do đặc thù về hoạt động kinh doanh bán lẻ, Công ty có rất nhiều khách hàng là tổ chức và cá nhân do vậy việc đối chiếu công nợ theo yêu cầu của kiểm toán viên gặp nhiều khó khăn. Chúng tôi đã gửi đối chiếu công nợ cho khách hàng nhưng đến thời điểm phát hành báo cáo tài chính được kiểm toán, Công ty vẫn chưa nhận đủ đối chiếu theo như yêu cầu của kiểm toán. Công ty khẳng định các khoản công nợ trong phạm vi ý kiến kiểm toán ngoại trừ vẫn đang được Công ty tiếp tục tiến hành đối chiếu và thu hồi công nợ, đáp ứng yêu cầu quản lý của Công ty.

Trên đây là giải trình của Công ty về ý kiến ngoại trừ mà kiểm toán đưa ra trong BCTC riêng và BCTC hợp nhất đã được kiểm toán năm 2022.

Trân trọng!

Nơi nhận:

- Như trên;
- Lưu TKCT.

CÔNG TY CỔ PHẦN XĂNG DẦU HFC



TỔNG GIÁM ĐỐC
Nguyễn Hữu Yên

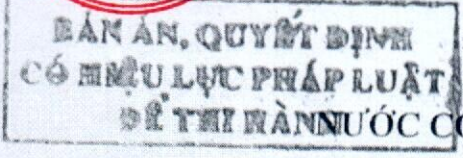
Thy



TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LÊ CHÂN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 03/2023/KDTM-ST
Ngày 17-01-2023
Về tranh chấp Hợp đồng mua bán



NHÂN DANH
CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LÊ CHÂN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Đức Hoàng

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Hà Thị Nga

Ông Nguyễn Văn Hạnh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lưu Hoàng Hải Bình - Thư ký Tòa án nhân dân quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án Kinh doanh thương mại thụ lý số 10/2021/TLST-KDTM ngày 22/10/2021 về tranh chấp Hợp đồng mua bán theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 813/2022/QĐXXST-KDTM ngày 15 tháng 12 năm 2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 878/2022/QĐST-KDTM ngày 30 tháng 12 năm 2022, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Công ty HFC (gọi tắt là Công ty HFC); địa chỉ: Tầng 3, Tòa nhà 187 Nguyễn Lương Bằng, phường Quang Trung, quận Đông Đa, thành phố Hà Nội; đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Hữu Yên - Tổng giám đốc; đại diện theo ủy quyền: Ông Văn Thế Bình - Giám đốc chi nhánh Công ty Cổ phần Xăng dầu HFC, ông Phạm Văn Toàn - Phó ban KSNB Công ty HFC (theo văn bản ủy quyền số 474/2022/UQ-TGD ngày 11/10/2022); có mặt.

- Bị đơn: Công ty Cổ phần Đầu tư & Xuất nhập khẩu Trịnh Gia (gọi tắt là Công ty Trịnh Gia); địa chỉ: Số 322 Lạch Tray, phường Kênh Dương, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng; đại diện theo pháp luật: Ông Trần Ngọc Sơn - Tổng giám đốc; vắng mặt.



✓ - Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Trịnh Thị Hương; nơi cư trú: Số B116 Sao Đỏ, Phú Hải 3, phường Anh Dũng, quận Dương Kinh, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

Đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Ông Đặng Văn Cường - Luật sư Văn phòng luật sư Chính Pháp, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Tại đơn khởi kiện ngày 09 tháng 8 năm 2021, bản tự khai và trong quá trình xét xử, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày:

Ngày 01/10/2016, Chi nhánh Công ty cổ phần xăng dầu chất đốt Hà Nội tại Hải Phòng (nay là chi nhánh Công ty HFC tại Hải Phòng) ký Hợp đồng cấp lẻ xăng dầu số 45/2016/HĐCL-XDCD-TG với Công ty Cổ phần Đầu tư & Xuất nhập khẩu Trịnh Gia do bà Trịnh Thị Ngọc làm đại diện theo pháp luật. Nội dung cụ thể:

- Loại hàng hóa mua bán: Dầu DIESEL 0.05S, dầu mỡ nhớt các loại với sản lượng đăng ký dầu diesel là 40.000 lít/ tháng, dầu mỡ nhớt tùy theo thực tế hàng tháng.

- Địa điểm giao hàng tại cửa hàng xăng dầu Container địa chỉ KM2 đường 356 Đông Hải 2, quận Hải An, thành phố Hải Phòng.

- Giá bán theo từng thời điểm trên cơ sở chỉ đạo của Chính phủ Việt nam và do Giám đốc Công ty HFC quyết định.

- Phương thức thanh toán: Công ty Trịnh Gia phải thanh toán vào ngày 15 của tháng kế tiếp tháng đối chiếu công nợ. Thời điểm trả chậm tối đa là 45 ngày, kể từ ngày nhận hàng. Nếu quá hạn thì Công ty Trịnh Gia phải trả lãi theo lãi suất công bố của Ngân hàng bên Công ty HFC mở tài khoản tại thời điểm phát sinh nợ quá hạn.

Ngày 30/05/2018, hai bên tiếp tục ký Phụ lục Hợp đồng số 34/2018/PLHD XDCD/CBHP-TG thay đổi thông tin của Bên A từ chi nhánh Công ty Cổ phần xăng dầu chất đốt Hà Nội tại Hải Phòng thành Chi nhánh Công ty HFC tại Hải Phòng và thay đổi thông tin chuyển tiền của Công ty HFC.

Quá trình thực hiện hợp đồng, Công ty Trịnh Gia đã không thanh toán tiền hàng cho Công ty HFC. Tính đến ngày 01/7/2021 Công ty Trịnh Gia còn nợ Công ty HFC tổng số tiền là: 4.130.670.609 đồng. Công ty HFC đã nhiều lần làm việc với Công ty Trịnh Gia và bà Trịnh Thị Hương - Đại diện theo pháp luật nhiều lần hứa hẹn nhưng không thanh toán. Bà Trịnh Thị Hương có cam kết trả nợ cho Công ty Trịnh Gia và sẽ đưa ra kế hoạch trả nợ đến tháng 6/2021, nhưng đến nay vẫn không thực hiện.

Do đó, Công ty HFC đề nghị Tòa án giải quyết buộc Công ty Trịnh Gia và bà Trịnh Thị Hường liên đới thanh toán cho Công ty HFC tổng số tiền tạm tính đến ngày 02/7/2021 là 4.950.700.518 đồng, trong đó nợ theo hợp đồng là 4.130.670.609 đồng và lãi chậm thanh toán kể từ ngày 02/8/2018 đến nay với mức lãi suất 6,8%/năm là 820.029.909 đồng (tạm tính đến ngày 02/7/2021). Ngoài ra, đề nghị Tòa án buộc Công ty Trịnh Gia (Đại diện theo pháp luật: Ông Trần Ngọc Sơn - Tổng Giám đốc) và bà Trịnh Thị Hường phải tiếp tục trả lãi từ ngày 02/7/2021 cho đến khi thanh toán toàn bộ số nợ cho Công ty HFC.

Tại Biên bản lấy lời khai ngày 26/11/2021, Công ty Trịnh Gia - Đại diện theo pháp luật là ông Trần Ngọc Sơn có quan điểm trình bày:

Ông Sơn làm việc cho Công ty Trịnh Gia từ năm 2017 đến năm 2019, không ký hợp đồng lao động, hàng tháng có lĩnh lương tại phòng kế toán của công ty, không đóng bảo hiểm, công việc chính của ông Sơn là lái xe. Thời gian này, Đại diện theo pháp luật của Công ty Trịnh Gia là bà Trịnh Thị Hường - Tổng giám đốc; trụ sở công ty ở số 210 Cảng Chùa Vẽ, quận Ngõ Quyền, thành phố Hải Phòng. Ông Sơn không biết Công ty Trịnh Gia có treo biển hoạt động tại số 48 Nguyễn Tất Tố, phường Kênh Dương, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng.

Trong khoảng thời gian làm việc tại Công ty Trịnh Gia, ông Sơn có biết việc Công ty Trịnh Gia nợ tiền cấp lẻ xăng dầu và nhiều lần Công ty HFC đến trụ sở Công ty Trịnh Gia làm việc về khoản nợ này. Ông Sơn không tham gia, không biết nội dung của các cuộc họp giữa hai công ty và cũng chưa lần nào làm việc trực tiếp với ông Sơn. Việc thay đổi người đại diện theo pháp luật của Công ty Trịnh Gia từ bà Trịnh Thị Hường sang ông là Trần Ngọc Sơn, ông hoàn toàn không biết. Khi nhận được thông báo của Tòa án thì ông Sơn biết và có liên hệ với bà Hường thì được bà Hường trả lời "Không có vấn đề gì. Một thời gian nữa công ty hết khó khăn thì trả nợ dần". Ông Trần Ngọc Sơn không ký bất kỳ giấy tờ gì liên quan đến Công ty Trịnh Gia với vai trò Tổng giám đốc như trong Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp. Nay về yêu cầu khởi kiện của Công ty HFC với Công ty Trịnh Gia, quan điểm của ông Trần Ngọc Sơn không liên quan đến khoản nợ này, nên không chấp nhận.

Tại Biên bản làm việc ngày 04/01/2022, đại diện theo ủy quyền của bà Trịnh Thị Hường là ông Trần Văn Sinh trình bày:

Ngày 27/12/2021, bà Trịnh Thị Hường đã nhận được Giấy triệu tập là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án đến Tòa án để lấy lời khai. Bà Hường vắng mặt và có Giấy ủy quyền ngày 04/01/2022 cho ông Trần Văn Sinh. Ông Sinh đề nghị Tòa án giải quyết tranh chấp giữa Công ty HFC với Công ty Trịnh Gia theo quy định pháp luật, không có quan điểm của phía bà Trịnh Thị Hường.

Ngày 21/3/2022, Tòa án nhận được thủ tục yêu cầu luật sư tham gia tố tụng và đã ra thông báo bổ sung ông Đặng Văn Cường - Luật sư Văn phòng luật sư

Chính Pháp, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. Ngày 20/4/2022, ông Cường đề nghị Tòa án tạo điều kiện thời gian để nghiên cứu và sẽ có quan điểm trong thời gian sớm nhất.

Ngày 18/5/2022, Tòa án nhận được Bản kiến nghị của Luật sư Đặng Văn Cường với tư cách người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp và là đại diện theo ủy quyền của bà Trịnh Thị Hương trình bày:

Hiện nay Công ty HFC khởi kiện Công ty Trịnh Gia liên quan đến Hợp đồng cấp lẻ xăng dầu mà hai bên đã ký kết năm 2016 với yêu cầu khởi kiện buộc bị đơn trả nợ và lãi chậm thanh toán cho nguyên đơn. Theo quy định pháp luật thì nghĩa vụ trả nợ (nếu có) theo Hợp đồng do hai bên pháp nhân ký kết thuộc về pháp nhân, nghĩa là thuộc về Công ty Trịnh Gia.

Bà Trịnh Thị Hương từng là cổ đông của Công ty Trịnh Gia và từng là người đại diện theo pháp luật của Công ty Trịnh Gia từ ngày 24/4/2019 đến ngày 26/12/2019 (theo Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp do Phòng đăng ký kinh doanh Sở kế hoạch và đầu tư thành phố Hải Phòng đăng ký thay đổi lần thứ 8 ngày 24/4/2019).

Tuy nhiên, từ ngày 26/12/2019 thì bà Trịnh Thị Hương không còn tư cách pháp lý tại Công ty Trịnh Gia; đại diện theo pháp luật của Công ty Trịnh Gia từ đó đến nay là ông Trần Ngọc Sơn, sinh năm 1970 theo Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp do Phòng đăng ký kinh doanh Sở kế hoạch đầu tư thành phố Hải Phòng đăng ký thay đổi lần thứ 09 ngày 26/12/2019 và đăng ký thay đổi lần thứ 10 ngày 21/08/2021. Như vậy, nghĩa vụ trả nợ (nếu có) của Công ty Trịnh Gia đối với Công ty HFC thuộc về Công ty Trịnh Gia, không liên quan đến cá nhân bà Trịnh Thị Hương.

Về thủ tục đăng ký thay đổi đăng ký kinh doanh (thay đổi cổ đông và người đại diện pháp luật) của Công ty Trịnh Gia từ bà Trịnh Thị Hương sang ông Trần Ngọc Sơn đã được Công ty và các cổ đông thực hiện theo đúng trình tự thủ tục và có sự tư vấn, hướng dẫn chuẩn bị hồ sơ của tổ chức hành nghề luật sư tại Hải Phòng. Do đó đề nghị Tòa án tiến hành xác minh, lấy lời khai của tổ chức hành nghề luật sư đã tư vấn, thực hiện thủ tục thay đổi đăng ký kinh doanh cho Công ty Trịnh Gia năm 2019 và thu thập các tài liệu, hồ sơ thay đổi đăng ký kinh doanh của Công ty tại Sở Kế hoạch Đầu tư thành phố Hải Phòng để làm rõ về sự việc thay đổi đăng ký kinh doanh nêu trên. Ngoài ra, hiện nay theo thông tin từ phía bà Trịnh Thị Hương thì trước đây bà Hương có ủy quyền cho ông Trần Văn Sinh, sinh năm 1998, địa chỉ Chung cư CT5 Đơn Nguyên, phường Mỹ Đình 2, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội thay mặt và nhân danh bà Hương tham gia tố tụng trong vụ án này. Nay bà Hương đề nghị sẽ tự mình tham gia tố tụng và chấm dứt ủy quyền với ông Trần Văn Sinh và đề nghị Tòa án xem xét và giải quyết theo quy định pháp luật.

Trong quá trình giải quyết vụ án, ông Trần Ngọc Sơn, bà Trịnh Thị Hương nhiều lần vắng mặt không có mặt theo giấy triệu tập của Tòa án, nên Tòa án đã tiến hành tổng đạt trực tiếp, niêm yết các văn bản tố tụng thông qua việc xác nhận của đại diện của chính quyền địa phương cho ông Sơn, bà Hương theo quy định của pháp luật Tố tụng dân sự.

Tại phiên tòa, nguyên đơn đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt ông Trần Ngọc Sơn và bà Trịnh Thị Hương theo quy định pháp luật.

Kiểm sát viên phát biểu ý kiến tại phiên tòa:

Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án đã chấp hành đúng các quy định của pháp luật; nguyên đơn đã chấp hành đúng các quy định của pháp luật Tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án; bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã không chấp hành đúng theo quy định của pháp luật Tố tụng dân sự. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 227, Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự xét xử vắng mặt bị đơn và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, đồng thời phát biểu quan điểm về nội dung giải quyết vụ án:

Căn cứ các khoản 1 Điều 30 và điểm b khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 227, Điều 228, Điều 244 Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 430, Điều 431 và Điều 440 Bộ luật Dân sự; Điều 24 và Điều 306 Luật Thương mại; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án đề nghị xử:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Buộc Công ty Trịnh Gia và ông Trần Ngọc Sơn (Đại diện theo pháp luật của Công ty Trịnh Gia) phải thanh toán toàn bộ nợ gốc và lãi chậm thanh toán (tính đến ngày xét xử sơ thẩm 17/01/2022) cho Công ty HFC với số tiền tổng cộng là 5.357.264.622 đồng (Năm tỷ, ba trăm năm mươi bảy triệu, hai trăm sáu bốn nghìn, sáu trăm hai mươi hai đồng), bao gồm: Khoản tiền gốc chưa thanh toán là 4.110.670.609 đồng (Bốn tỷ, một trăm mười triệu, sáu trăm bảy mươi nghìn, sáu trăm linh chín đồng); khoản tiền lãi chậm thanh toán là 1.246.594.013 đồng (Một tỷ, hai trăm bốn mươi sáu triệu, năm trăm chín mươi bốn nghìn, không trăm mười ba đồng). Đình chỉ yêu cầu của Công ty HFC buộc bà Trịnh Thị Hương liên đới thanh toán khoản tiền nợ gốc, lãi chậm thanh toán do phía Công ty HFC khởi kiện.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

- Về tố tụng:

[1] Đây là vụ án kinh doanh thương mại tranh chấp về Hợp đồng mua bán với mục đích cung cấp xăng dầu giữa nguyên đơn là Chi nhánh Công ty cổ phần xăng dầu chất đốt Hà Nội tại Hải Phòng (nay là Công ty HFC tại Hải Phòng) với Công ty Trịnh Gia. Nguyên đơn khởi kiện trong thời hạn pháp luật quy định, bị đơn có địa chỉ trụ sở tại số 48 Nguyễn Tất Tố, phường Kênh Dương, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng. Vì vậy, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng theo quy định tại khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Tại các giai đoạn tố tụng kể từ khi thụ lý vụ án cũng như tại phiên tòa, đại diện hợp pháp của bị đơn là ông Trần Văn Sơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là bà Trịnh Thị Hương đều vắng mặt không có lý do mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ theo quy định của pháp luật. Trên cơ sở ý kiến của nguyên đơn có mặt tại phiên tòa và quan điểm đề nghị của Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 227, Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan.

- Về nội dung:

[3] Xét Hợp đồng cấp lẻ xăng dầu số 45/2016/HĐCL-XDCĐ-TG ngày 01/10/2016 giữa Công ty HFC (Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Phi Thái - Giám đốc) với Công ty Trịnh Gia (Đại diện theo pháp luật: Bà Trịnh Thị Ngọc - Tổng giám đốc) được xác lập trên cơ sở tuân thủ các quy định của pháp luật (tại Điều 430, Điều 431 và Điều 440 Bộ luật Dân sự) và Điều 24 Luật Thương mại khi giao kết. Do vậy, hợp đồng đã được giao kết trên là hợp pháp, làm phát sinh quyền và nghĩa vụ của các bên và các bên phải có trách nhiệm thực hiện các thoả thuận đã cam kết trong những hợp đồng này theo quy định tại mục 2 Luật Thương mại.

[4] Quá trình thực hiện Hợp đồng cấp lẻ xăng dầu số 45/2016/HĐCL-XDCĐ-TG ngày 01/10/2016 nêu trên, Công ty HFC đã thực hiện đúng thoả thuận trong hợp đồng tiến hành cung cấp, giao nhận xăng dầu cho Công ty Trịnh Gia. Nhưng Công ty Trịnh Gia đã không thực hiện được nghĩa vụ thanh toán đúng kỳ hạn như đã cam kết. Nay Công ty HFC yêu cầu Công ty Trịnh Gia phải thanh toán một lần toàn bộ nợ gốc và lãi chậm thanh toán còn lại tính đến thời điểm xét xử ngày 17/01/2023, ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật cho Công ty HFC với số tiền tổng cộng là 5.357.264.622 đồng, bao gồm:

+ Khoản tiền gốc chưa thanh toán là 4.110.670.609 đồng;

+ Khoản tiền lãi chậm thanh toán là 1.246.594.013 đồng;

[5] Do vi phạm nghĩa vụ thanh toán nên ngày 15/10/2017 Công ty HFC đã có Biên bản làm việc về thanh toán công nợ đối với Công ty Trịnh Gia (Đại diện theo pháp luật: Bà Trịnh Thị Ngọc - Tổng giám đốc) và chốt dư nợ đến 31/8/2017 với số tiền là 3.422.359.229 đồng. Phía công ty đồng ý đưa ra lộ trình thanh toán

và lấy hàng. Công ty Trịnh Gia không thực hiện đúng cam kết tại Biên bản làm việc ngày 15/10/2017, nên Công ty HFC tiếp tục lập biên bản thu hồi công nợ ngày 07/11/2017 với số tiền là 3.697.622.429 đồng (tính đến 31/10/2017) và phía Công ty Trịnh Gia tiếp tục khất nợ, đề xuất lộ trình thanh toán. Sau đó, Công ty HFC tiếp tục có các Biên bản làm việc với Công ty Trịnh Gia về thu hồi công nợ vào các ngày 31/5/2018 và 16/4/2019 do bà Trịnh Thị Hương đại diện làm việc. Đồng thời bà Hương có quan điểm cam kết nhận khoản nợ của Công ty Trịnh Gia. Đến ngày 20/5/2021, Đại diện Công ty HFC tiến hành làm việc với bà Trịnh Thị Hương (nguyên Chủ tịch HĐQT Công ty Trịnh Gia) và bà Hương có quan điểm nhận trách nhiệm thay mặt Công ty Trịnh Gia thanh toán khoản nợ cho Công ty HFC.

[6] Tại Công văn số 59/CV-ĐKKD ngày 08/02/2022 của Sở Kế hoạch đầu tư Hải Phòng cung cấp Công ty Trịnh Gia được Phòng Đăng ký kinh doanh Sở Kế Hoạch đầu tư Hải Phòng cấp Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp mã số 0201089304 lần đầu ngày 26/6/2010 và thay đổi lần 2 ngày 15/12/2011 do bà Trịnh Thị Hương - Chủ tịch HĐQT (được chuyển đổi loại hình từ Công ty TNHH thương Mại và dịch vụ Hải Trung Kim; bao gồm các cổ đông sáng lập Trịnh Thị Hương, Trần Đình Kiên, Trịnh Văn Bùi, Nguyễn Văn Tập); đăng ký thay đổi lần thứ 3 ngày 04/4/2014 do bà Trịnh Thị Hương - Đại diện theo pháp luật (bao gồm các cổ đông sáng lập Trịnh Thị Hương, Trần Đình Kiên, Trịnh Văn Bùi, Nguyễn Văn Tập); đăng ký thay đổi lần thứ 4 ngày 11/8/2014 do ông Hoàng Huy Hoàn - Đại diện theo pháp luật (bao gồm các cổ đông sáng lập Trịnh Thị Hương, Hoàng Văn Hải, Trịnh Văn Bùi, Hoàng Huy Hoàn); đăng ký thay đổi lần thứ 5 ngày 03/3/2015 do ông Hoàng Huy Hoàn - Đại diện theo pháp luật (bao gồm các cổ đông sáng lập Trịnh Thị Hương, Hoàng Văn Hải, Trịnh Văn Bùi, Hoàng Huy Hoàn); đăng ký thay đổi lần thứ 6 ngày 08/7/2015 do bà Trịnh Thị Ngọc - Đại diện theo pháp luật (không còn bao gồm các cổ đông); đăng ký thay đổi lần thứ 7 ngày 28/3/2018 do ông Phạm Văn Tùng - Đại diện theo pháp luật (không còn bao gồm các cổ đông); đăng ký thay đổi lần thứ 8 ngày 24/4/2019 do bà Trịnh Thị Hương - Đại diện theo pháp luật (không còn bao gồm các cổ đông); đăng ký thay đổi lần thứ 9 ngày 26/12/2019 do ông Trần Ngọc Sơn - Đại diện theo pháp luật (không còn bao gồm các cổ đông); đăng ký thay đổi lần thứ 10 ngày 21/8/2021 do ông Trần Ngọc Sơn - Đại diện theo pháp luật (không còn bao gồm các cổ đông) tình trạng doanh nghiệp đang tạm dừng hoạt động; thể hiện từ ngày 26/12/2019 (thay đổi lần thứ 9-10) đến nay ông Trần Ngọc Sơn là đại diện theo pháp luật của Công ty Trịnh Gia (trước đó, đại diện theo pháp luật của Công ty Trịnh Gia là bà Trịnh Thị Hương).

[7] Ngày 01/6/2022, ông Trần Ngọc Sơn có đơn tố giác bà Trịnh Thị Hương có hành vi lừa đảo nhằm trốn tránh chuyển trách nhiệm cho ông Sơn chịu trách nhiệm đứng ra thanh toán khoản nợ của Công ty Trịnh gia với Công ty HFC (ông Sơn hoàn toàn không biết mình trở thành đại diện theo pháp luật của công ty).

Ngày 10/6/2022, Tòa án nhân dân quận Lê Chân đã chuyển đơn đến Công an quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng để giải quyết theo thẩm quyền. Ngày 03/10/2022, Tòa án nhân dân quận Lê Chân nhận được Công văn số 452/CV-CALC(ĐTKT) của Công an quận Lê Chân xác định vụ việc xảy ra tại địa bàn quận Hải An, thành phố Hải Phòng không thuộc thẩm quyền giải quyết của Công an quận Lê Chân. Ngày 24/10/2022, ông Sơn có đơn trình bày đề nghị Tòa án tạm dừng giải quyết để ông Sơn gửi đơn tố giác đến Công an quận Hải An giải quyết. Tuy nhiên, tại Biên bản làm việc Tòa án nhân dân quận Lê Chân được Công an quận Hải An cho biết không có bất kỳ thông tin về đơn tố giác tội phạm của ông Trần Ngọc Sơn, Tòa án triệu tập ông Sơn để làm rõ nội dung sự việc nhưng ông Sơn không có mặt và có phản hồi tùy theo Tòa án giải quyết. Như vậy, điều đó cho thấy ông Sơn hiện là đại diện theo pháp luật của Công ty Trịnh Gia, ông không có ý kiến gì đối với quyền, nghĩa vụ của ông và thể hiện ý chí tự nguyện không từ chối nghĩa vụ trả nợ, nên ông Sơn phải chịu trách nhiệm thanh toán khoản nợ cho Công ty HFC là đúng quy định của pháp luật.

[8] Ông Trần Ngọc Sơn có quyền khởi kiện hoặc tố giác đối với bà Trịnh Thị Hường để giải quyết bằng vụ kiện khác khi có đủ căn cứ xác định bà Hường đã xâm phạm đến quyền và lợi ích của ông Sơn.

[9] Đại diện theo ủy quyền của bà Trịnh Thị Hường có quan điểm Công ty Trịnh Gia có trách nhiệm thanh toán nợ cho Công ty HFC. Bà Hường không còn liên quan gì đến Công ty Trịnh Gia nên không phải chịu trách nhiệm trả khoản nợ trên. Xem xét các biên bản làm việc có thể hiện bà Trịnh Thị Hường có thay mặt Công ty Trịnh Gia chốt công nợ với Công ty HFC, nhưng tại các thời điểm làm việc thì bà Hường chỉ thể hiện tham gia làm việc, không phải với tư cách là đại diện theo pháp luật của công ty. Điều đó thấy không có cơ sở buộc bà Hường chịu trách nhiệm liên đới cùng Công ty Trịnh Gia thanh toán khoản nợ cho Công ty HFC.

[10] Tại phiên tòa Công ty HFC rút yêu cầu buộc bà Hường liên đới cùng Công ty Trịnh Gia chịu trách nhiệm thanh toán khoản nợ phía công ty khởi kiện. Do vậy, Hội đồng xét xử đình chỉ yêu cầu của Công ty HFC buộc bà Trịnh Thị Hường liên đới thanh toán khoản tiền nợ gốc, lãi chậm thanh toán do phía Công ty HFC khởi kiện.

[11] Tại các văn bản do Ngân hàng thương mại cổ phần Ngoại thương Việt Nam, Ngân hàng thương mại cổ phần Công thương Việt Nam, Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam cung cấp mức lãi suất nợ quá hạn quy định tại thời điểm tháng 01/2023 là $7,4\% \times 150\% = 11,1\%$. Tuy nhiên, Công ty HFC chỉ yêu cầu tính lãi chậm trả ở mức là 6,8% (lãi suất trung bình), nên được chấp nhận.

[12] Trong giai đoạn hòa giải tại Tòa án, mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhiều lần, nhưng bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đều vắng mặt không có lý do, mặc dù sau này phía bà Hường cũng đã có văn bản ủy quyền cho ông Trần Văn Sinh và ông Đặng Văn Cường tham gia trong một số giai đoạn tố tụng. Qua xác minh tại địa phương cũng thể hiện việc bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt đang sinh sống tại nơi cư trú, nhưng cố tình trốn tránh không đến Tòa án làm việc kể từ khi thụ lý vụ án cho đến khi xét xử. Điều này thể hiện thái độ bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không hợp tác với nguyên đơn để giải quyết nghĩa vụ trả nợ, không tôn trọng pháp luật của phía bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong quá trình giải quyết cũng đã có quan điểm xác nhận khoản nợ.

[13] Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án cũng đã triệu tập, niêm yết nhiều lần đối với các cổ đông sáng lập Công ty Trịnh Gia để lấy ý kiến về quá trình hoạt động của công ty, nhưng đều vắng mặt. Tuy nhiên, tại thời điểm giao kết hợp đồng của Công ty Trịnh Gia với Công ty HFC không còn tên cổ đông sáng lập, nên xác định không làm phát sinh quyền, nghĩa vụ của các cổ đông.

[14] Từ các phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy sự thỏa thuận giữa các bên trong Hợp đồng cấp lẻ xăng dầu số 45/2016/HĐCL-XDCĐ-TG ngày 01/10/2016 giữa Công ty HFC với Công ty Trịnh Gia là hoàn toàn tự nguyện, phù hợp với các điều khoản đã ghi trong nội dung Hợp đồng đã ký kết, cũng như phù hợp với quy định tại các Điều 430, Điều 440 Bộ luật Dân sự, nên cần chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty HFC và buộc Công ty Trịnh Gia do ông Trần Ngọc Sơn là đại diện theo pháp luật phải thanh toán toàn bộ số nợ gốc, lãi chậm thanh toán như đã nêu ở trên.

- Về án phí:

[15] Bị đơn là Công ty Trịnh Gia do ông Trần Ngọc Sơn là đại diện theo pháp luật phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Trả lại Công ty HFC số tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm đã nộp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 227, Điều 228, khoản 2 Điều 244, Điều 271, Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 430, Điều 431 và Điều 440 Bộ luật Dân sự;

Căn cứ Điều 24, Điều 306 Luật Thương mại;

Căn cứ khoản 2 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt

Nam quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn.

Buộc Công ty Trịnh Gia và ông Trần Ngọc Sơn (Đại diện theo pháp luật của Công ty Trịnh Gia) phải thanh toán toàn bộ nợ gốc và lãi chậm thanh toán (tính đến ngày xét xử sơ thẩm 17/01/2022) ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật cho Công ty HFC với tổng số tiền là 5.357.264.622 đồng (Năm tỷ, ba trăm năm mươi bảy triệu, hai trăm sáu mươi bốn nghìn, sáu trăm hai mươi hai đồng), bao gồm:

- Khoản tiền gốc chưa thanh toán là 4.110.670.609 (Bốn tỷ, một trăm mười triệu, sáu trăm bảy mươi nghìn, sáu trăm linh chín đồng).

- Khoản tiền lãi chậm thanh toán là 1.246.594.013 (Một tỷ, hai trăm bốn mươi sáu triệu, năm trăm chín mươi bốn nghìn, không trăm mười ba đồng).

(Theo Hợp đồng cấp lẻ xăng dầu số 45/2016/HĐCL-XDCĐ-TG ngày 01/10/2016 giữa Công ty HFC với Công ty Trịnh Gia).

Đình chỉ yêu cầu của Công ty HFC buộc bà Trịnh Thị Hương liên đới thanh toán khoản tiền nợ gốc, lãi chậm thanh toán do phía Công ty HFC khởi kiện.

Kể từ ngày tiếp theo ngày tuyên án sơ thẩm, Công ty Trịnh Gia và ông Trần Ngọc Sơn tiếp tục chịu khoản tiền lãi chậm trả của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất quá hạn trung bình trên thị trường của 03 (ba) Ngân hàng thương mại (Ngân hàng thương mại cổ phần Ngoại thương Việt Nam, Ngân hàng thương mại cổ phần Công thương Việt Nam, Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam) tại thời điểm thanh toán.

Về án phí: Công ty Trịnh Gia và ông Trần Ngọc Sơn phải nộp số tiền 113.357.265 đồng án phí dân sự sơ thẩm. Trả lại Công ty HFC số tiền 56.500.000 đồng (Năm mươi sáu triệu năm trăm nghìn đồng) tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm đã nộp tại Biên lai thu tạm ứng án phí số 0005103 ngày 19/10/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng.

Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị đơn có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Về quyền thi hành án: Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các

Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND quận Lê Chân;
- Chi cục THADS quận Lê Chân;
- Lưu: HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



Đỗ Đức Hoàng
BẢN SAO ĐÚNG VỚI BẢN CHÍNH

06-04-2023

Số chứng thực: 1.374/Quyển số: 01.../20...D-SCT/BS

Người thực hiện chứng thực ký



KT. CHỦ TỊCH
PHÓ CHỦ TỊCH
Trần Thị Huyền Chinh





CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc.

Hải Phòng, ngày 13 tháng 10 năm 2022.

BIÊN BẢN LÀM VIỆC

- Căn cứ Hợp đồng cấp lẻ xăng dầu số 57/CP.XD.CA... Quy An... ngày 23/09/2016 giữa Chi nhánh Công ty cổ phần xăng dầu chất đốt Hà Nội (nay là Chi nhánh Công ty Cổ phần Xăng dầu HFC tại Hải Phòng) và Công ty Cổ phần Xăng dầu Quy An

Hôm nay, vào hồi 9 giờ 30 ngày 13 tháng 10 năm 2022, tại 490... Binh... Kiên... chúng tôi gồm có:

Bên Bán: Chi nhánh Công ty cổ phần xăng dầu HFC tại Hải Phòng

Địa chỉ: Km2, đường 356, phường Đông Hải 2, quận Hải An, thành phố Hải Phòng
ĐT: 02258.830.114

Đại diện: Ông: Văn Thế Bình - Chức vụ: Giám đốc CN
Ông/Bà: Chu Thị Thanh Hương - Chức vụ: CV

Bên Mua: Công ty Cổ phần Xăng dầu Quy An

Địa chỉ: 490... Khu... Kiên... f... Đông Hải 2, Hải An, TP...

Mã số Doanh nghiệp: 0201282361
Đại diện: Ông/Bà: Trần Văn Quân - Chức vụ: Giám Đốc
Ông/Bà: - Chức vụ:



Hai bên đã tiến hành làm việc và cùng nhau thống nhất 1 số nội dung sau:

- Hai bên cùng nhau xác nhận đến hết ngày 13/10/2022 tổng số tiền Bên mua còn nợ Bên bán là: 2.016.714.100... đồng
(Bằng chữ: Hai tỷ không trăm mười sáu nghìn bốn trăm mười bốn nghìn một trăm đồng)
- Bên Bán tạo điều kiện để Bên Mua tự nguyện cam kết kế hoạch thanh toán công nợ gốc như sau:

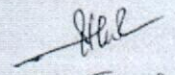
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

3. Đại diện Công ty CP. Văn. Tài. Xăng. Dầu. Quý. An..... (Bên mua) là Ông. Văn. Văn. Quân..... thừa nhận số nợ gốc tại mục 1 Biên bản này, đồng thời cam kết thực đúng nội dung trả nợ gốc tại mục 2 của Biên bản. Trường hợp Đại diện Công ty Bên Mua không thực hiện hoặc thực hiện không đúng những nội dung cam kết này, hoặc Bên Bán nhận thấy Đại diện Công ty Bên Mua cố tình trốn tránh, không trả nợ, Công ty cổ phần xăng dầu HFC sẽ sử dụng các biện pháp theo quy định của pháp luật buộc Công ty CP. Văn. Tài. Xăng. Dầu. Quý. An trả nợ gốc, lãi suất quá hạn từ thời điểm phát sinh nợ và bồi thường thiệt hại. Những người đại diện của Công ty CP. Văn. Tài. Xăng. Dầu. Quý. An..... ký tại Biên bản này phải liên đới chịu trách nhiệm.

Biên bản kết thúc vào hồi 9. giờ 30 ngày 13. tháng 10. năm2022. Hai bên cam kết đã đọc, hiểu rõ toàn bộ nội dung, cùng nhau ký tên xác nhận.

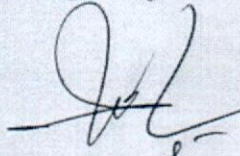
Biên bản làm việc này gồm 02 (hai) được lập thành 02 bản có giá trị pháp lý như nhau, mỗi bên giữ 01 bản để làm căn cứ thực hiện.

ĐẠI DIỆN BÊN BÁN


Chu Thị Thanh Hương

ĐẠI DIỆN BÊN MUA

Bên B đề nghị bên bán
đóng góp kinh phí để
tư vấn để trả nợ gốc,
để bên có thời gian
accept!


Trần Văn Quân



Hai bên thống nhất
Bên A cung cấp số chủ tiết công nợ đến thời điểm
hiện tại 13/10/2022 theo địa chỉ công ty hoặc số zalo
số đt: 0906 289.090 (A Quân GD)

Lịch làm việc cụ thể giữa 2 bên được xác định từ nay
đến Tháng 11/2022, thời gian làm việc cụ thể do bên B
sắp xếp & thông báo cho bên A



CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc.

Hải Phòng, ngày 23 tháng 11 năm 2022.

BIÊN BẢN LÀM VIỆC

- Căn cứ Hợp đồng cấp lẻ xăng dầu số 110/2017/HĐCL-XDCĐ/CNHP-TP ký ngày 01/04/2017 giữa Chi nhánh Công ty Cổ phần Xăng dầu HFC tại Hải Phòng và Công ty TNHH Tín Phát - Hải Phòng

Hôm nay, vào hồi 15 giờ 20 ngày 23 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Công ty TNHH Tín Phát - Hải Phòng (số 32, tập thể Phân Đạm, phường Trại Chuối, quận Hồng Bàng, Thành phố Hải Phòng, Việt Nam), chúng tôi gồm có:

Bên Bán: Chi nhánh Công ty cổ phần xăng dầu HFC tại Hải Phòng

Địa chỉ: Km2, đường 356, phường Đông Hải 2, quận Hải An, thành phố Hải Phòng

ĐT: 02258.830.114

Đại diện: Ông: Văn Thế Bình

Chức vụ: Giám đốc Chi nhánh

Bên Mua: Công ty TNHH Tín Phát - Hải Phòng

Địa chỉ: Số 37/1/54 Quang Đàm, phường Sở Dầu, quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng, Việt Nam

Mã số Doanh nghiệp: 0201771281

Đại diện: Ông Trần Anh Đức

Chức vụ: Giám đốc < 0909.460.166 >

Hai bên đã tiến hành làm việc và cùng nhau thống nhất một số nội dung sau:

1. Hai bên cùng nhau xác nhận đến hết ngày 23/11/2022 tổng số tiền Bên mua còn nợ Bên bán là: **1.740.009.569** đồng (Một tỷ bảy trăm bốn mươi triệu không trăm linh chín nghìn năm trăm sáu mươi chín đồng).

2. Bên Bán tạo điều kiện để Bên Mua tự nguyện cam kết kế hoạch thanh toán công nợ gốc như sau:

Cty Tín Phát HP cam kết từ nay đến Tết Âm lịch < 16/1/2023 >
sẽ cố gắng thanh toán 30.000.000 < Ba mươi triệu đồng >
Sau đó sẽ làm việc sẽ là trình mức sau

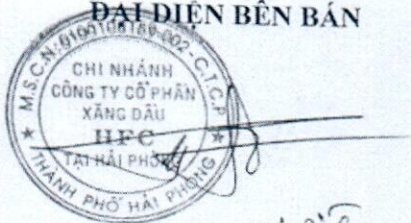


3. Đại diện Công ty TNHH Tín Phát – Hải Phòng, ông Trần Anh Đức thừa nhận số nợ gốc tại mục 1 Biên bản này, đồng thời cam kết thực hiện đúng nội dung trả nợ gốc tại mục 2 của Biên bản. Trường hợp Đại diện Công ty TNHH Tín Phát – Hải Phòng không thực hiện hoặc thực hiện không đúng những nội dung cam kết này, hoặc Bên bán nhận thấy Đại diện Công ty TNHH Tín Phát – Hải Phòng cố tình trốn tránh, không trả nợ, Công ty cổ phần xăng dầu HFC sẽ sử dụng các biện pháp theo quy định của pháp luật buộc Công ty TNHH Tín Phát – Hải Phòng trả nợ gốc, lãi suất quá hạn từ thời điểm phát sinh nợ và bồi thường thiệt hại. Người đại diện Công ty TNHH Tín Phát – Hải Phòng ký tại Biên bản này phải liên đới chịu trách nhiệm.

Biên bản kết thúc vào hồi 15 giờ 40 ngày 23 tháng 11 năm 2022. Hai bên đã đọc, hiểu rõ toàn bộ nội dung trên, cùng nhau ký tên xác nhận.

Biên bản làm việc này gồm 02 (hai) trang, được lập thành 02 bản có giá trị pháp lý như nhau, mỗi bên giữ 01 bản để làm căn cứ thực hiện.

ĐẠI DIỆN BÊN BÁN



Văn Khê Bình

GIÁM ĐỐC

Văn Khê Bình



ĐẠI DIỆN BÊN MUA

Trần Anh Đức





megapost

PHIẾU GỬI
BILL OF CONSIGNMENT



Trà cứu tại: www.megapost.vn

Người gửi/Sender - Mã KH:VN20
CÔNG TY CỔ PHẦN XĂNG BẦU HFC
ĐẦU HFC

Nhà Đông Cua, ấp Lân 2
Điện thoại/Tel:

2 Người nhận/Recipient:

Le Hai Nam
Số 70 T1 A9 Thôn Phú Lộc xã 258
Đã Nẵng, Phường Cầu Tre
Ngô Quyền, Hải Phòng
Điện thoại/Tel:

3 Dịch vụ/Services:

- CPN Express
- Hòa tốc Urgent express
- Phát trước 14h before 14:00
- CPN 36h Cargo
- Tiết kiệm 72h Economy
- Hồ sơ thầu Tender document

1900.0330

4 Thông tin bưu gửi/Postal Information:

- Tài liệu Document
- Hóa đơn Invoice
- Hàng dễ vỡ Fragile
- Hàng hóa Goods
- Hàng giá trị cao High-value goods
- Loại khác Other

5 Chi tiết bưu gửi/Full Description:

Hàng của

Tổng khối lượng
Total weight of packages:

T.L. Lượng Gross weight (kg) Kích thước / Dimension (Dài x Rộng x Cao) (cm) T.L. quy đổi Volume weight (kg)

BƯU PHẨM HOÀN

6 Dịch vụ gia tăng/Additional Services:

- Đóng gói Packing Request
- COD Cash on Delivery
- Bảo hiểm Insurance
- D. vụ khác Other

7 Cước phí & Thanh toán/Charges & payment:

Trọng lượng tính cước Chargeable weight: 158 g

Cước phí Charges:

Phụ phí Surcharge:

Tổng cước Total charges:

- TT cuối tháng Monthly payment
- Người nhận TT Receive payment
- Đã thanh toán Paid
- Khác Other

NV chấp nhận Picked up by: n ngày tháng năm 20

8 Ký nhận/Signature:

Người gửi / Sign & full name of Sender

Người nhận / Sign & full name of Recipient

Bộ phận Department: Nhân viên phát Agent of Delivery.

Cam kết của người gửi: Tôi cam kết với nội dung kê khai trên là đúng sự thật và đồng ý với các điều khoản của mặt sau phiếu gửi này
Sender's commitment: I certify that information content of this bill is true and I accept all regulations given on the back of this bill

0936.247.248

IO : Ông Lê Hải Nam (Công ty TNHH Văn Tài Nam Anh)
- Số 70 T1 A9 Thôn Phú Lộc xã 258 Đã Nẵng, Phường Cầu Tre
Ngô Quyền, Hải Phòng

Tel : _____

- Hòa tốc
- Phát trước 14h
- Chuyển nhanh 24h
- Chuyển nhanh 36h
- Tiết kiệm 72h

www.megapost.vn

Hotline (24/7): **0936 247 248**

info@megapost.vn

KHÁCH HÀNG
0330